



**Ростовский областной межшкольный
общественный фонд развития образования
(Фонд «Развитие»)**

344101, Ростов-на-Дону, пл. Круглая, 1. ☎ (863) 220-24-68, E-mail: fondrazvitie@rambler.ru

Президенту проектного центра «Докса»

И.А. Литвененко

litnasledie@mail.ru

Исх. от 12.04.2005 № 04/1

Уважаемый Игорь Анатольевич!

Направляем Вам наши соображения по общественно-политическому проекту «Собрание родителей».

Одновременно просим официального разрешения центра «Докса» на публикацию электронной версии проекта «Собрание родителей» в бесплатном разделе компакт-диска серии «Учебная медиатека».

Директор Фонда «Развитие»

Г.Ф. Кравченко

Приложение:

1. Отзыв.

2. Верстка «Программы развития общественного управления школой». (Программа разработана Фондом «Развитие» на основе проекта «Система обращения внебюджетных средств школы через общественные фонды», признанного победителем федерального конкурса на выявление лучших практик привлечения внебюджетных средств, объявленного в «Учительской газете» 1.06.2004 в рамках проекта Национального фонда подготовки кадров «Реформа системы образования»).

3. Анонс серии «Учебная медиатека».

ОТЗЫВ НА ПРОЕКТ «СОБРАНИЕ РОДИТЕЛЕЙ» ПРОЕКТНОГО ЦЕНТРА «ДОКСА»

Данный отзыв подготовлен из искренней солидарности с оценками разработчиками проекта существующего положения в общеобразовательной школе и с необходимостью конкретных действий по улучшению дел с общественным управлением. Критические суждения по отдельным аспектам отражают личные взгляды авторов и связаны исключительно со стремлением дополнить палитру мнений по проблемам общего образования. Характер некоторых суждений продиктован многолетней практикой работы двух из подписавших данный отзыв лиц в оборонной отрасли, где информация о том, почему что-то не работает или работает не так – наиболее важна.

ПРОЕКТ «СОБРАНИЕ РОДИТЕЛЕЙ». Стр. 3-4.

1. Инициативная группа родительской общественности г. Москвы совместно ...

Предложение порождает недоверие и вопросы: каков состав и численность группы, на каком основании она выступает от имени родительской общественности столицы?

2. ... Между тем на практике эти положения остаются лишь на бумаге. Механизм реализации конституционных прав родителей на воспитание своих детей и участие в образовательном процессе не обеспечен. ...

Однако на деле, фактическое отсутствие участия родительской общественности в образовании, контроле и управлении школами, создает условия для систематических злоупотреблений со стороны чиновников от образования и делает наших детей «заложниками» нарастающего внутреннего конфликта между администрациями образовательных учреждений и родителями. Редкая российская школа не поддавалась атмосфере безнравственности своего рода психологического террора в отношении наших детей и родительской общественности. Взаимное отчуждение, нарастающее во взаимоотношениях граждан России и государственной власти, способствует распространению страшного явления нашего времени - терроризма. И бороться с этим злом невозможно без мобилизации и объединения, то есть истинного образования государства и общества, без объединения вокруг цели воспитания достойных граждан нашей страны. В этом и состоит смысл Проекта «Собрание родителей».

С такой формулировкой проблемы и смысла проекта категорически не согласны.

Существует расхожее суждение: «Тот, кто задумал борьбу против чего-то, - ее проиграл, не начав». И по смыслу самого слова «проект», и по состоянию дел в образовании корректнее было бы говорить не о борьбе **против**, а о борьбе **за** – за будущее детей, за нормальную атмосферу в школе, за повышение роли родительской общественности в управлении и т.п.

Категоричность же несогласия обусловлена тем, что проект «Родительское собрание» связан с детством и потому недопустимы социальные итоги, подобные, например, итогам борьбы против царя и буржуев в годы революции, против КПСС в годы ельцинских реформ. Ниже в проекте есть множество доказательств растущего взаимного отторжения детей, родителей, школы, власти и, что более тревожно – растущей конфронтации. По мнению педагогов-практиков, примерно половина родителей равнодушны к школе, четверть – откровенно агрессивны и лишь не более десятка из ста родителей готовы участвовать в ее делах. Можно предположить, что в ряды активных борцов против хамства, педагогической корпоративности, равнодушия чиновников от образования войдут четверть агрессивных и еще четверть из равнодушных и сложиться условия для развития событий по поговорке: «Паны ссорятся, а у холопов (детворы) чубы трещат».

Более конструктивным видится подход, базирующийся на системном принципе «Не навреди!», ориентированный на десятку из ста родителей и нацеленный на кропотливую работу с ясным умом и холодным сердцем **в реально сложившихся условиях**. Изменение же этих условий к лучшему видится не революционным, а исключительно эволюционным путем, путем естественной замены отжившего новым.

ЧАСТЬ 1. ПРИЗЫВ ПРЕЗИДЕНТА. Стр. 5-15.

Выдержки из Послания президента и следующие за ними комментарии Проектного центра «Докса» нами поняты как положения концепции проекта «Родительское собрание». Именно в таком контексте делимся своими соображениями по некоторым моментам.

3. Теперь мы вместе должны решить самые насущные для граждан страны проблемы. Это прежде всего - качество и доступность жилья, образования, медицинского обслуживания.

По нашему мнению, здесь отражена одна из причин сложившегося положения – нарушение иерархии ценностей в подходах власти. Хотя по основам теории систем каждый волен сам определять принципы систематизации (а президент – безусловно), в обращении к российским гражданам культуру и образование (душу и ум) следовало бы поставить на первое место, медицину (телесное состояние) – на второе, а жилье (внешнюю среду) на третье.

4. При этом единственным источником и носителем власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. И только народ - через институты демократического государства и гражданского общества - вправе и в состоянии гарантировать незыблемость нравственных и политических основ развития страны на многие годы вперед.

Без зрелого гражданского общества невозможно эффективное решение насущных проблем людей. Качество их повседневной жизни прямо зависит от качества общественно-политической системы...

Считаем, что этот блок суждений президента разработчиками проекта вставлен удачно и крайне важен в практическом смысле. Для тех, кто всерьез решится на практике создавать какой-то компонент общественно-политической системы (на уровне ли класса, школы, муниципальном уровне) - это хорошая опора и веский аргумент в диалогах.

5. В нашей стране существуют и конструктивно работают тысячи гражданских объединений и союзов. Но далеко не все они ориентированы на отстаивание реальных интересов людей. Для части этих организаций приоритетной задачей стало получение финансирования от влиятельных зарубежных фондов, для других - обслуживание сомнительных групповых и коммерческих интересов, при этом острейшие проблемы страны и ее граждан остаются незамеченными.

Этот момент заслуживает отдельного внимания. Проект «Собрание родителей» предусматривает формирование системы общественных объединений в виде ассоциаций, возможно, фондов, общественных учреждений, органов общественной самодеятельности, предусмотренных ГК и ФЗ «Об общественных объединениях». Многие «афганские», «ветеранские», «спортивные» и т.п. общественные объединения сформировали у людей недоверие и подозрительность. С этим Фонду «Развитие» приходится сталкиваться постоянно. Видимо, разработчикам проекта «Родительское собрание» тоже. В этом отношении никаких иных путей завоевания доверия, кроме систематического подтверждения конкретными результатами состоятельности творить добро, мы не видим.

6. И наш собственный, и мировой опыт уже доказал продуктивность целого ряда подходов. Так, необходимо постепенно передавать негосударственному сектору функции, которые государство не должно или не способно эффективно выполнять.

Имеет также смысл использовать и накопленный в ряде регионов России опыт работы общественных палат. Такие - постоянно действующие негосударственные организации могут обеспечивать независимую экспертизу важнейших нормативных актов, актов, непосредственно затрагивающих интересы граждан.

Эти суждения, включены, видимо, с целью обосновать будущую экспертную функцию «Родительского собрания». Не умаляя ее роли и значения, полагаем, что важнее практическая организационная работа по созданию общественных органов родительского управления, правомочных принимать решения, а главное, - самостоятельно реализовывать их в пользу образования, учителей, детей. В будущем хотелось бы итог проекта видеть именно в этом.

7. Теснее сотрудничать с гражданскими структурами должны и политические партии. Непосредственная связь с людьми, с обществом поможет улучшить качество народного представительства на всех уровнях. И партии должны быть заинтересованы в расширении своих рядов, укреплении материальной базы, интеллектуального и кадрового потенциала, в том, чтобы активно создавать фракции в региональных парламентах, участвовать в работе органов местного самоуправления.

По сути своей деятельности **мы - вне политики**. Однако понимаем, что успех практической работы общественного объединения во многом зависит от политической поддержки, но если она не предусматривает совместную борьбу против чего-то или кого-то (*см. выше*).

8. Сегодня я говорил о важнейших общенациональных задачах. Считаю, что создание в России свободного общества свободных людей — это самая главная наша задача. Но и самая сложная.

Главная - потому что несвободный, несамостоятельный человек не способен позаботиться ни о себе, ни о своей семье, ни о своей Родине. Сложная - потому что свободой не всегда дорожат, еще реже умеют ею распорядиться. Созидательную энергию, предприимчивость, чувство меры и волю к победе нельзя ввести указом, нельзя импортировать, нельзя позаимствовать.

В плане целей и задач любого проекта, связанного со сложноорганизованными системами, это суждение носит безусловно концептуальный характер и вторит основному принципу синергетики: «потенциал саморазвития сложноорганизованной системы находится внутри самой системы». То есть каким-либо иным образом, кроме самоформирования с налаживанием связей и освоением функций, эффективные органы общественного самоуправления возникнуть не могут. *(Органы, созданные простыми административными путями без самостоятельности, способности позаботиться о семье, без энергии, предприимчивости, воли и т.п. уже есть. Пользы от них столько же, сколько, например, от ветви, воткнутой в ствол дерева, а не выращенной из побега.)*

9. «Элита», очевидно, довольствуется тем, что есть... (у нее, а) ... темы «образования, здоровья и жилья для народа» привычно отходят на второй план...

Сознание «элиты», очевидно, **не в состоянии** фокусироваться на проблемах, находящихся в области образования, создания и поддержания инфраструктуры, устойчиво воспроизводящей и совершенствующей образ жизни народа. *(здесь и далее выделено нами).*

Выводы специалистов Проектного центра «Докса» очень интересны и убедительно аргументированы рисунком. Мы абсолютно согласны с мнением аналитиков (например, аналитиков НФПК), утверждающих, что низкая информированность граждан (и, увы, учителей) о проблемах образования, а также об источниках их возникновения и путях разрешения является главным тормозом развития образования в целом и государственно-общественного управления в частности. В проекте отражено: а) многие родители в отношении школы пассивны; б) директора школ в большинстве своем не заинтересованы «делиться властью» ни с учителями, ни с родителями (думается, что попросту неспособны освоить сложные формы организации и управления школой); в) развитие общественного управления не является сколь-нибудь важной задачей вышестоящих органов управления. Перечень подобного рода характеристик можно продолжить. Донести эту информацию людям, подтолкнуть к размышлениям, принятию и реализации адекватных решений можно лишь через СМИ.

Однако «свобода слова», о которой много говорят работники СМИ, когда ущемляются их корпоративные свободы и интересы (чаще денежные), на деле никак не проявляется, если речь идет о «неприбыльной» информации о школьной жизни. Мы не смогли найти источников финансирования газетных полос и времени на ТВ для обращения к родителям и учителям, возбуждения дискуссии и поэтому в настоящее время организуем выпуск «Учебной медиатеки» - издания Фонда «Развитие», в котором планируется помещать информацию общего потребления («Энциклопедия мудрости» с пословицами и афоризмами народов мира, база данных о выходящих книгах) и информацию для родителей, учителей, руководителей образования по проблемам школ, включая проблемы общественного управления. Предполагаемая аудитория – пользователи домашних компьютеров, число которых неуклонно растет. *Не относя предложение далее этого абзаца, предлагаем рассмотреть перспективу альянса.*

10. Категория образования имеет целостный, системный характер, и для ее осмысления нужно сформировать более полную систему стратегических критериев....

По поводу этих заключений специалистов «Докса» считаем необходимым поделиться своими взглядами на смысловые характеристики системы образования.

Не беря на себя смелость говорить «от имени народа», а лишь ссылаясь на факт принадлежности к родителям, смеем заверить, что в смысловых характеристиках отечественного образования явно развивается вырождение, возникшее, как нам думается, из-за непонимания ... исключительной важности бережного отношения к Языку. В течение последних лет фактически исчезло такое емкое понятие как «просвещение», отражающее истинную суть школы – просветлять сознание и душу ребенка. Именно так воспринималась и на подсознательном уровне восприниматься суть общеобразовательной школы.

Замена «просвещения» отраслевым и менее емким термином «образование» (произошло вследствие слияния двух министерств) привела к негативам, естественно следующим после того, как одно качество, обозначается словом, характеризующим другое качество. (любовь – секс, вымогательство – рэкет). Далее – хуже. На волне реформ возникли и получили законодательную трактовку понятия «человеческий капитал» (Греф), «платная образовательная услуга» (Закон «Об образовании» и др.) За каких-то 10-15 лет нива «разумного, доброго, вечного» по обозначениям системных компонентов и системных функций фактически выродилась в рынок. Школа стала ассоциироваться с базаром (где, кстати, хамство, обман – неперенные атрибуты). Учителя – с продавцами своих душ и знаний. Родители – с потребителями предлагаемых товаров - душ, сердец (такими способностями в литературе наделена Сатана). Дети – с «тарой» для купленного «товара». В значительной степени

это сказывается на авторитете учителя, его самооценке, поведении в отношении родителей, учащихся...

ЧАСТЬ 2. ПРОЕКТ «СОБРАНИЕ РОДИТЕЛЕЙ» КАК МНЕНИЕ И ПОЗИЦИЯ. Стр. 16-50.

11. Это стремление пока слабо воспринимается представителями органов исполнительной власти...

... руководство министерства забывает об участии родителей в образовательном процессе, управлении системой образования и контроле за расходованием средств...

А быть может это не так уж и плохо? Школа по своей внутренней сути близка к семье. Семья устояла против вмешательства в нее большевиков - не прижилась идея Коллонтай о свободе любви в семейных отношениях, не поддается реформаторам, пропагандирующим семейные контракты. Трудно себе представить что-то иное, кроме жесткого административного управления строительством «светлого будущего» школы в нарушение синергетического принципа: «практически недостижимо жесткое обусловливание и программирование тенденций эволюции сложноорганизованных систем – речь может идти лишь об их самоуправляемом развитии посредством верно топографически конфигурированных резонансных воздействий». Пока нет оснований надеяться на «верно топографически конфигурированные резонансные воздействия» со стороны нынешней власти.

12. И.А. Литвененко:

Главный вопрос - **устранение препятствий** для участия родительской общественности в образовании своих детей и **создание механизма** непосредственного участия родителей в управлении образовательными учреждениями.

В соответствии с Конституцией и российскими законами Родители имеют право и должны участвовать в процессе образования... На практике эти положения остаются нереализованными.

По нашему мнению, это два конкретно и точно сформулированных направления проектной деятельности, а также правовых основ самой деятельности.

13. И.А. Литвененко:

... была попытка давления не только на меня, но и на других родителей... Знайте, кто в доме хозяин! Поразило, однако, другое: если директор в отношении взрослого человека может позволить себе такие угрозы, что же говорить об отношении к детям?!

Наша группа специалистов изучала опыт многих школ, в том числе называющихся «элитными». В лучшем, простите, в худшем случае, председатель родительского комитета обычно является тенью директора. А воля директора учебного заведения, как правило, подвластна духу времени и направлена на сбор с родителей денег на «нужды школы».

Полагаем, что эти моменты заслуживают особого внимания в силу того, что имеют отношение не к субъектам старшего системного уровня – власти, министерства, а к детям, родителям, учителям, директорам – субъектам младшего уровня системы образования. *Согласно системным принципам Гради Буча, внутренние связи и процессы младшего иерархического уровня доминируют над внешними связями и процессами, а наладку или модернизацию чего бы то ни было в какой бы то ни было системе нужно начинать с младшего уровня.*

Описанная И.А. Литвененко ситуация типична, потому объективна. Мы можем привести множественные примеры хамства учителей и директоров в ростовских школах, еще больше примеров хамства родителей по отношению к педагогам. (С оговоркой: педагог не имеет морального права быть хамом. Родитель тоже, но...) Независимо ни от чего, они едины в том, что являются мощными источниками воспитания хамства у учащихся.

Партнеры, имеющие взаимовыгодные связи и занятые общим благородным делом, друг другу хамить не станут. Задача в связи с этим видится в создании механизмов, обеспечивающих истинное партнерство, то есть равенство педагогов и родителей в решении общих насущных задач. Именно это заложено в основу приложенной к данному документу «Программы развития общественного управления школой». Опыт работы, положенный в основу программы, убедил в том, что в школе, где родители взяли контроль над внебюджетными деньгами, а директор увидел, что сотрудничество с органами общественного управления усиливает его единоначалие как руководителя, оперирующего более сложными формами управления, нравы смягчились. Причем как во взаимоотношениях между педагогами и родителями, так и во взаимоотношениях между педагогами и детьми. И для создания механизмов такого рода многого не требуется. Необходим общественный фонд со статусом

юридического лица и уставными правами оперировать внебюджетными средствами, а также участие в органах самоуправления родителей, которые умеют и любят руководить серьезными делами.

14. И.А. Литвененко:

Для родителей в этом случае принципиальное значение имеет возможность проверки качества предоставляемых образовательных услуг. Хотелось бы быть уверенным, что деньги потрачены точно на соответствующие цели. А это предполагает создание соответствующего механизма участия родителя в деятельности школы.

На мой взгляд, существующая система отчетности и контроля за учреждениями образования и качеством знаний фактически не работает.

В этом суждении затронута сложнейшая проблема, вышедшая на широкое обсуждение с введением ЕГЭ, промежуточного тестирования и обсуждаемая в том числе специалистами - метрологами.

Очевидно, самоформирование системы общественного управления, то есть ее компонентов, связей и функций, немыслимо без объективных оценок результатов цикла: сбор информации, анализ информации, принятие управленческого решения, реализация решения, сбор информации о результате (далее – на начало цикла). В образовании применяется технология некорректных измерений и методы квалиметрии, которые основаны на коллективном (экспертном) анализе комплекса показателей, характеризующих образовательный итог: оценок в журналах, баллов тестирования, самое важное – суждений учащихся и родителей об учителях, школе и т.п. Самостоятельно родителям получить и проанализировать результат квалиметрических измерений трудно – это дело требует профессиональных знаний. Следовательно, трудно выработать адекватные управленческие решения. Педагоги результат измерений обязательно «причешут» и трансформируют в свою пользу – это объективный закон, который не может оцениваться понятиями «хорошо» или «плохо». Думается, лишь диалог «на равных» является единственным путем получения информации, необходимой для государственно-общественного управления в полном его смысле. Хотелось бы в будущих проектных мероприятиях «Родительского собрания» на должном месте увидеть разработку соответствующих методов, методик, рекомендаций.

15. И.А. Литвененко:

Дело в том, что «Педагогическая корпорация» вынуждена жестко отстаивать свои интересы... Возникает замкнутый круг. Как говорят в народе: все схвачено, за все ... Сами понимаете.

Отсюда страх и повсеместная инфантильность перед тоталитарной по сути, российско-советской «педагогической системой». Именно здесь причина того, **что родители ничего не знают о своих обязанностях и правах.**

Попытки родителей создать какие-то открытые формы общественного самоуправления блокируются администрацией. У нее есть тысяча способов для этого.

В свое время Бисмарк говорил, что именно простой учитель дал возможность восстановить Германию и победить в войне...

Из этих суждений сложилось СУБЪЕКТИВНОЕ представление о том, что разработчиками проекта не раскрыты и потому четко не отражены пути разрешения парадоксального противоречия: педагоги первоочередным порядком озабочены корпоративными интересами, но родителям и государству в решении насущных задач без педагогов не обойтись. Опыт говорит о том, что в школах есть директора, учителя, которые готовы к диалогу в обоюдных интересах, но не с инфантильной родительской общественностью, только возмущающейся и требующей, не с чиновниками в худшей трактовке этого слова, а с рационально мыслящими людьми. И есть все условия для развития процесса по островковому принципу, когда после достижения некоторой «критической массы островков» позитивный итог, возникший в пилотных (продвинутых) школах, распространяется в режиме «цепной реакции».

16. И.А. Литвененко:

... для начала, в школах самим родителям необходимо провести родительские собрания в классах, провести официально, под протокол и выбрать актив и председателя, разработать, обсудить и принять соответствующие положение о совете школы, внести соответствующие изменения в уставные документы образовательного учреждения.

Затем нужно выстраивать региональные и муниципальные советы родительской общественности, а потом и соответствующие представительства в Общественной палате при Президенте Российской Федерации. Только в этом случае можно будет рассуждать о едином образовательном пространстве.

Абсолютно согласны с этим алгоритмом. Примеров, когда вначале подвешивается крыша, а затем к ней пристыковываются стены и фундамент, достаточно.

17. И.А. Литвененко:

... но от слов мы перешли к делу... разработали, конечно, пока еще далеко не совершенный пакет документов для обсуждения: Проект Примерного положения о Родительском собрании и Совете школ, структуру общественных школьных советов на региональном и федеральном уровне.

Нам представляется, что кардинальным было бы не выпуск рекомендательных Положений, а изменение статьи 35 закона «Об образовании». В этом случае права и обязанности родителей перешли бы в ранг условий, обеспечивающих достижение целей, декларированных в Преамбуле закона. Закон от Положения отличается так же, как, например, система волновых уравнений Максвелла от инструкции по расчету элементов телевизионной антенны. *Остается загадкой, по какой причине этого не произошло летом 2004 года, когда группа А.А. Пинского подготовила, а депутат А.Н. Шишлов внес соответствующие предложения в Госдуму. Вместо этого появился урезанный закон «Об образовании», в котором уже не говорится об уровне зарплаты учителей не ниже средней по промышленности, а образование низведено до уровня сферы оказания услуг, тождественных парикмахерским, банным, интимным...*

18. А.А.Фурсенко:

Что касается оплаты остальных 25 процентов, или, я не знаю, 30, касающихся факультативных, дополнительных вещей, то там система оплаты может быть более гибкой. Она может быть за счет каких-то общественных фондов, которые надо подумать, как создавать. Она может быть за счет денег родителей.

Эта зараза (*поборы*) перейдет в школы, если уже не перешла, очень быстро.

19. Из зала: Давно перешла!

20. А.А.Фурсенко: Перешла. Так давайте вынимать это, выносить эти деньги на легальную, ведь большинство учителей хочет деньги зарабатывать легально, не надо унижать их этим делом. Но для этого надо создать условия.

Этот подход министра удивил. По закону «Об общественных объединениях» фонды не могут образовываться под каким бы то ни было влиянием или руководством государства – это всецело добровольное дело граждан (была бы лишь их воля). Под административным руководством уже прошла кампания по созданию Попечительских советов при школах... По нашему мнению, итог характеризуется поговоркой «Гора родила мышь». Лишь в немногих школах и муниципалитетах такие советы приносят пользу. Но для родителей, желающих взять под свой контроль свои же деньги, выйти на равных с педагогами в решении задач обустройства и жизнедеятельности школы, мнение министра образования может оказаться важным.

- 21 -

1. Обращение Президента Проектного центра «Докса» И.А. Литвененко к Депутату Государственной Думы Федерального Собрания РФ А.Н.Савельеву № П-11-10 от 25.10.04.
 2. Запрос депутата Государственной Думы А.Н.Савельева Мэру г. Москвы Лужкову Ю.М. Исх. № САН-281 от 02.11.2004
 3. Запрос Депутата Государственной Думы А.Н.Савельева Министру образования и науки РФ Фурсенко А.А. Исх. № САН-282 от 02.11.2004
 4. Ответ первого заместителя Мэра г.Москвы в Правительстве Москвы Л.И. Швецовой на запрос депутата Государственной Думы А.Н. Савельева №САН-281. Исх. №4-19-17428/4 от 09.12.04
 5. Ответ начальника Управления координации деятельности Комплекса социальной сферы г.Москвы В.А.Мартина на обращение президента Проектного центра «Докса» И.А Литвененко (приложение к запросу депутата Государственной Думы А.Н. Савельева №САН-281). Исх. №4-19-17428/4 от 09.12.04
 6. Ответ заместителя руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Министерства образования и науки Российской Федерации П.Е.Кондрашова на запрос депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации А.Н.Савельева №САН-282. Исх. № СА-852/09-10 от 01.12.2004
- ПРИЛОЖЕНИЕ к письму № СА-852/09-10 Приказ Департамента образования города Москвы Л» 216 от 30.04.2004 «О результатах смотра-презентации частных охранных предприятий и совершенствовании работы по обеспечению охраны в образовательных учреждениях Департамента образования»

7. Запрос Депутата Государственной Думы А.Н.Савельева Министру образования и науки РФ Фурсенко А.А. Исх. № САН-327 от 14.12.2004
8. Письмо Президента Проектного центра «Докса» Литвененко И.А. Депутату Государственной Думы Федерального Собрания РФ А.Н. Савельеву. Изд. № П-02-01 от 14.01.05
9. Ответ заместителя министра образования и науки Российской Федерации А.Г.Свинаренко на запрос депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации А.Н.Савельева №САН-327 «О праве родителей на участие в общественном управлении образовательными учреждениями».
10. Запрос Депутата Государственной Думы А.Н.Савельева Министру образования и науки РФ Фурсенко А.А. Исх. номер САН-356 от 09 февраля 2005 г.

Этот блок проекта представил огромный интерес для анализа и понимания некоторых явлений в образовании. Он подтверждает сложившуюся во власти иерархию ценностей, в которой ребенок, его права на счастье в родном отечестве, обязанности (в том числе мужские) по отношению к детству на первом месте не стоят. Парадокс. Есть тест: «Во время смертоносного наводнения у мужчины оказалась лодка, вмещающая лишь двух. Кого он спасет: мать, жену или дочь?» Наиболее вероятным считается, что мужчина с гор спасет мать (род проклянет его за непочтение к старшему); западноевропейец – жену (она может родить другого ребенка); русский – дочь. Трудно себе представить памятник, например, немецкому солдату с русской девочкой на руках, подобный статуе Е.В.Вучетича, стоящей в Трептов-парке. Спецназовцы в Беслане могли и не рисковать собой, вынося детей из под огня и рушащихся стен... Источник такого истинно русского мужского отношения к детям весьма точно определил Валентин Иванов в первой книге трилогии «Русь изначальная»: он вложил в уста Ратибора, защищавшего с дружиной племя от набега степняков, наказ матерям: «Уносите семя».

ЧАСТЬ 3. ПРОЕКТ «СОБРАНИЕ РОДИТЕЛЕЙ»: ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ. Стр. 51-58.

По нашему мнению, это самый удачный блок проекта, отражающий его гуманистическое назначение. Он в комментариях не нуждается и представляется самым мощным источником размышлений.

ЧАСТЬ 4. ПОЗИЦИЯ «РОДИНЫ». Стр. 59-65

Некоторые суждения из этой части, касающиеся оценок и характеристик образования, излишне эмоциональны и категоричны кроме:

22. Мертвящий дух либертарианства поразил российскую систему образования, но она выжила. Выжила в уродливых формах бюрократической инфраструктуры, в которой собственно образование обнаружить не удастся. Образование, впрочем, все еще удастся получить. Но не благодаря, а вопреки сложившейся системе.

Нам думается, что больше союзников у проекта появится, если он будет направлен не на негативы и борьбу с ними, а на позитивы и их развитие. Основание надеяться на благоприятный итог есть. Система образования выжила и работает. Можно сказать больше: за время реформ система дошкольного и школьного образования утратила доверие существенно меньше, чем другие общественные системы. Родители о ребенке, находящемся в школе, волнуются меньше, чем если он оказался в милиции. Нескончаема родительская тревога о ребенке, призванном в армию. Отечественная культура, во многом выродившаяся в шоу- видео- и иной бизнес не вызывает к себе доверия как к источнику добра. Доверие к школе есть, и это нам представляется благоприятным фактором для конструктивной работы.

ЧАСТЬ 5. ТОЧКА ЗРЕНИЯ ЮРИСТА. Стр. 66-70.

23. Л.О. Павлова:

С одной стороны, школа свободна в выборе учебников, пособий, с другой стороны, она вынуждена выбирать из тех учебников, не самых лучших, что ей предлагают издательства, а порой не просто предлагают, а совместно с департаментами образования навязывают.

С одной стороны, школа должна воспитывать детей, но, вместе с тем, приоритет воспитания принадлежит родителям.

С одной стороны, школа обязана соблюдать принципы образования: любовь к Родине, к семье, постижение национальной культуры, с другой стороны, понятие идеологического многообразия

-----Original Message-----

From: "РАЗВИТИЕ" <fondrazvitie@rambler.ru>

To: <litnasledie@mail.ru>

Date: Tue, 12 Apr 2005 09:26:44 +0400

Subject: Отзыв на проект Родительское собрание

>

> УБЕДИТЕЛЬНАЯ ПОРОСЬБА ДАТЬ ПОДТВЕРЖДЕНИЕ О ПОЛУЧЕНИИ ДАННОГО СООБЩЕНИЯ И.А.
> ЛИТВЕНЕНКО

>

>

>

>

> Ростовский областной межшкольный

> общественный фонд развития образования (Фонд <Развитие>)

>

> 344101, Ростов-на-Дону, пл. Круглая, 1. ((863) 220-24-68, E-mail:

> fondrazvitie@rambler.ru

>

> Президенту проектного центра <Докса>

> И.А. Литвененко

> litnasledie@mail.ru

>

> Исх. от 12.04.2005 - 04/1

> Уважаемый Игорь Анатольевич!

> Направляем Вам наши соображения по общественно-политическому проекту

> <Собрание родителей>.

> Одновременно просим официального разрешения центра <Докса> на публикацию

> электронной версии проекта <Собрание родителей> в бесплатном разделе

> компакт-диска серии <Учебная медиатека>.

>

> Директор Фонда <Развитие> Г.Ф. Кравченко

ОАО «РОСТОВКНИГА»

Ростовский областной межшкольный общественный фонд развития образования
(Фонд «Развитие»)

УЧЕБНАЯ МЕДИАТЕКА

Выпускается 4 раза в год.

Предназначена для школьных и семейных медиатек. Распространяется по заявкам.

Цена одного выпуска – 100 руб.

Брошюра + компакт-диск

Выпуск 1

ЭНЦИКЛОПЕДИЯ МУДРОСТИ

Пословицы, поговорки,
крылатые выражения,
афоризмы
народов мира

Часть 1. ЧЕЛОВЕК

Состоит из 7 частей: I. ЧЕЛОВЕК; II СЕМЬЯ; III ЖИТЕЙСКОЕ; IV МИРСКОЕ; V ЗНАНИЕ; VI ПРИРОДА; VII НАЧАЛА. Содержит порядка 40 тысяч пословиц, поговорок и порядка 20 тысяч афоризмов мыслителей современности и прошлого. В первый выпуск включена часть I. ЧЕЛОВЕК с 6200 высказываниями. Избранное (1500 высказываний) помещено в брошюре. Каждый последующий выпуск «УМ» будет включать в себя новую часть «Энциклопедии мудрости» и дополнения к предыдущим.

Допущена Министерством общего и профессионального образования Ростовской области для использования в общеобразовательной школе. Составители – творческий коллектив Фонда «Развитие». Рецензент – профессор Л.А.Введенская.

МИР КНИГИ Все о книгах

База данных со сведениями о 50 тысячах книг, реализуемых ОАО «Ростовкнига» в розничной сети, а также по заявкам библиотек, организаций и граждан. Создана на основе информации 3000 отечественных издательств. Сведения о книжных новинках, представляющих наибольший интерес для образования, помещены в брошюре.

Следующие выпуски «УМ» будут дополняться новыми рубриками: «Вопросы просвещения» с указателем публикаций в печати и Интернете по проблемам образования, семейного обучения и воспитании, а также тематическими рубриками с учебной информацией.

Для работы с компакт-дискотом требуется персональный компьютер, оснащенный Windows и редактором баз данных Access из пакета офисных приложений версий 98/XP.

Заявки на «УМ» принимаются от школ, коллективов и граждан по адресу: 344069 г. Ростов-на-Дону, ул. Таганрогская, 106, ОАО «Ростовкнига», а также в магазинах ОАО «Ростовкнига»: В Ростове-на-Дону: №4 «Дом книги», Б.Садовая, 41; №2 «Факел», 1-я Советская, 7; №12 «Глобус», Б.Садовая, 84; №22 «Просвещение», Пушкинская, 199; №26 «Ноты», Пушкинская, 123/69; №32 «Книги», Станиславского, 56; №33 «Книги», Космонавтов, 15. В , тел.: 235-95-99. В Ростовской области: Азов, Петровский бул, 3; Батайск, Кирова, 8; Б.Калитва, Дзержинского, 15; Гуково, Герцена, 106; Донецк, Ленина, 24; Каменск, Маркса, 83; Миллерово, Фрунзе, 2; Новочеркасск, Московская, 10; Новошахтинск, Ленина, 18.

По E-mail заявки принимаются по адресам: rstkniga@aanet.ru и fondrazvitie@rambler.ru

Первый выпуск «УМ» выйдет в мае 2005 года.